



58000, м. Чернівці, вул. Кобилянської Ольги, 27/3
тел: +38 (0372) 51-18-11, +38 (0372) 55-08-60
email: z.dyachenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

27/3 Kobylianskoi Olhy Street, Chernivtsi, 18000 Ukraine
phone: +38 (0372) 51-18-11, +38 (0372) 55-08-60
email: z.dyachenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я №236

м. Чернівці

06.08.2025

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Чернівецької області в складі дисциплінарної палати в складі голови КДКА - Дяченко З.М., голови дисциплінарної палати – Павчука І.С., секретаря дисциплінарної палати – Мінгайлене О.В., членів палати – Літавського В.О., Шаблій В.П., Мигалатюка А.В. розглянувши у відкритому засіданні скаргу гр. ОСОБА 1 від 07.05.2025 стосовно адвоката ОСОБА 2, -

ВСТАНОВИЛА:

До дисциплінарної палати КДКА Чернівецької області надійшла скарга ОСОБА 1 *** стосовно адвоката ОСОБА 2 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №*** від ***, видане Радою адвокатів Чернівецької області) щодо грубого порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Станом на час проведення перевірки, а також на дату розгляду скарги, інформація про адвоката ОСОБА 2. з Єдиного реєстру адвокатів України не виключена, відомості про зупинення або припинення права на заняття адвокатською діяльністю - відсутні, а також відсутні відомості щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат ОСОБА 2. здійснює адвокатську діяльність за адресою: ***, імейл: ***

Згідно доручення голови палати перевірка доводів скарги здійснювалась адвокатом Мінгайлене О.В., яка вважала, що слід відмовити в порушенні дисциплінарної справи у зв'язку із відсутністю складу дисциплінарного проступку.

Проаналізувавши доводи викладені в скарзі, пояснення адвоката, перевіrivши наявні матеріали справи, палата приходить до наступного.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що скарга на дії адвоката перевіряється на предмет зазначення в ній відомостей про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

У скарзі зазначається, що адвокат ОСОБА 2. поширив про скаржника неправдиву негативну інформацію у офіційній заяві від імені клієнта про надання висновку щодо доцільності позбавлення батьківських прав батька дитини до Органу опіки і піклування в особі ***.

У заяві адвокат окрім іншого зазначив, що ця посадова особа має свої зв'язки із батьком дитини і враховуючи його фінансові можливості може переконати орган опіки у недоцільності позбавлення його батьківських прав щодо його дитини.

Отже, на думку скаржника адвокат ОСОБА 2. своїми діями порушив вимоги ч.1 ст.21 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.12-1, 19, 25 Правил адвокатської етики.

За результатами розгляду скарги встановлено, що викладені в ній доводи не знайшли свого підтвердження долученими до неї матеріалами.

Адвокат ОСОБА 2. представляє інтереси матері дитини у цивільній справі №*** про позбавлення батьківських прав, яка перебуває у провадженні Новоселицького районного суду Чернівецької області. Тому як адвокат, який представляє інтереси матері дитини, він

11.02.2025 звернувся до органу опіки, керівником якого є скаржниця, із повторною заявою про доцільність позбавлення батька дитини батьківських прав щодо його дитини 2014 р.н., так як він не опікується дитиною з часу її народження, матеріальної допомоги дитині не надає, з січня 2022р. постійно проживає за кордоном. Заява була подана адвокатом повторно. За один рік до того, мати дитини вже зверталась із такою ж заявою до органу опіки і 08.04.2024 орган опіки надав висновок щодо недоцільності позбавлення батька дитини батьківських прав, який затверджений рішенням виконкому того ж дня. Проте, з того часу більше як 10 місяців від дня затвердження висновку, батько дитини своєї поведінки щодо дитини не змінив, продовжував не цікавитись життям дитини, не опікувався нею, не надавав матеріальну допомогу, не зателефонував дитині жодного разу. У вказаній повторній заяві адвокатом від імені клієнта та на її прохання було зазначено, що *«батько дитини повідомляє жителям села та спільним знайомим, що через його фінансові можливості, яких він досягнув на заробітках в США, його ніколи не позбавлять батьківських прав, й неодноразово повідомляв про свої «зв'язки» з ***, яка працює ***, і нібито яка в будь-якому випадку переконає членів комісії для отримання висновку про недоцільність його позбавлення батьківських прав»*. Подання повторної заяви до Служби у справах дітей ініціювала сама мати дитини, тому як саме їй одразу після винесення рішення органу опіки у 2024р. телефонував з-за кордону її колишній чоловік і саме він повідомив, що про рішення йому повідомила його знайома ОСОБА 1.

Отже, адвокат у заяві до вказано органу висловив не свою думку, а на прохання клієнта передав слова колишнього чоловіка клієнтки про ОСОБА 1.

Відповідно до ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правничої допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правничої допомоги, зокрема:

1) звертатися з адвокатськими запитами, у тому числі щодо отримання копій документів, до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, а також до фізичних осіб (за згодою таких фізичних осіб);

2) представляти і захищати права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб у суді, органах державної влади та органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форми власності, громадських об'єднаннях, перед громадянами, посадовими і службовими особами, до повноважень яких належить вирішення відповідних питань в Україні та за її межами;..

4) складати заяви, скарги, клопотання, інші правові документи та подавати їх у встановленому законом порядку.

Відповідно до п.16) ч.1 ст.23 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» забороняється ототожнення адвоката з клієнтом.

Відповідно до ст.34 Конституції встановлено, що кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.

Відповідно до ст.ст.55, 59 Конституції встановлено, що кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань. Кожен має право на професійну правничу допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав.

Адвокатська діяльність - незалежна професійна діяльність адвоката щодо здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту (п. 2 ч. 1 ст. 1 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”).

Відповідно до ст.7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не

зобов'язаній доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку.

Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Згідно із п.3 ст.14 Положення на підтвердження обставин, якими обґрунтовується заява (скарга), заявник (скаржник) надає докази, а в разі неможливості - зазначає докази, надання яких самостійно є неможливим, із обов'язковим зазначенням причин та прохання до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про їх витребування.

Відповідно до ст. 70 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики та/або Професійних етичних (деонтологічних) норм поведінки адвокатів іноземної держави (у випадках, передбачених цими Правилами), що діють в країнах, в яких такі адвокати мають право здійснювати адвокатську діяльність, дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення.

Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вини не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката.

Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

З огляду на наведене вище, беручи до уваги всі встановлені обставини в їх сукупності, наявні документи та матеріали, що слугували підставою для проведення перевірки, системного аналізу правових норм, що регулюють такі правовідносини, з огляду на Національну та Європейську практику, з урахуванням принципу презумпції невинуватості адвоката, у відповідності до вимог ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», керуючись п.п. 25, 26, 28, 29, 30, 32 Положення від 30.08.2014 № 120 «Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», керуючись ст.ст. 31, 33, п.5 ч.2 ст.34, 35, ст.41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ч.2 ст. 12, ч.1 ст.65 Правил адвокатської етики, ст.6.15 Положення «Про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури Чернівецької області»,

В И Р І Ш И Л А :

1.Відмовити в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката ОСОБА 2 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №*** від ***, видане Радою адвокатів Чернівецької області) у зв'язку із відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.

1. Про прийняте рішення повідомити заінтересованих осіб.
2. Рішення про порушення дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА Чернівецької області /підпис/ **Звенислава ДЯЧЕНКО**

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Чернівецької області** /підпис/ **Ігор ПАВЧУК**

Секретар дисциплінарної палати: /підпис/ **Ольга МІНГАЙЛЄНЄ**