



58000, м. Чернівці, вул. Кобилянської Ольги, 27/3
тел: +38 (0372) 51-18-11, +38 (0372) 55-08-60
email: z.dyachenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

27/3 Kobylianskoi Olhy Street, Chernivtsi, 18000 Ukraine
phone: +38 (0372) 51-18-11, +38 (0372) 55-08-60
email: z.dyachenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я № 227

м. Чернівці

21.03.2025

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Чернівецької області в складі дисциплінарної палати в складі голови КДКА - Дяченко З.М., голови дисциплінарної палати – Павчука І.С., секретаря дисциплінарної палати – Мінгайлене О.В., членів палати – Літавського В.О., Шаблій В.П., Мигалатюка А.В. розглянувши у відкритому засіданні скаргу гр. ОСОБА 1 стосовно адвоката ОСОБА 2-

ВСТАНОВИЛА:

До дисциплінарної палати КДКА Чернівецької області надійшла скарга ОСОБА 1 стосовно адвоката ОСОБА 2 (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № *** від ***, видане Львівською обласною КДКА на підставі рішення №*** від ***) щодо грубого порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Станом на час проведення перевірки, а також на дату розгляду скарги, інформація про адвоката ОСОБА 2 з Єдиного реєстру адвокатів України не виключена, відомості про зупинення або припинення права на заняття адвокатською діяльністю - відсутні, а також відсутні відомості щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат ОСОБА 2 здійснює адвокатську діяльність за адресою: ***. Е-mail: ***

Згідно доручення голови палати перевірка доводів скарги здійснювалась адвокатом Літавським В.О. який вважав, що слід порушити дисциплінарну справу через наявність в діях адвоката ОСОБА 2 ознак складу дисциплінарного проступку.

Рішенням дисциплінарної палати від 21 лютого 2025 року було порушено дисциплінарну справу, розгляд якої призначено 21 березня 2025 року за участі сторін.

На розгляд дисциплінарної справи адвокат ОСОБА 2 не з'явився, хоча належним чином був повідомлений, надав палаті додаткові письмові пояснення. Скаржниця на розгляд справи з'явилась.

Заслухавши пояснення скаржниці, яка підтримала свою скаргу, та зазначила адвокат нічого не робив, на її неодноразові прохання гроші не віддав, просила притягнути останнього до відповідальності.

Проаналізувавши доводи викладені в скарзі, перевіrivши наявні матеріали та пояснення палата приходить до наступного.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що скарга на дії адвоката перевіряється на предмет зазначення в ній відомостей про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Частина 1 статті 12 Правил адвокатської етики (надалі – Правил) визначає, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві.

Відповідно до статі 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги.

Пункт 4 ч.1 ст.1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначає договір про надання правової допомоги - як домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правової допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору.

Згідно статті 14 Правил, яка визначає підстави для надання адвокатом правової допомоги, адвокат надає правову допомогу відповідно до законодавства України про адвокатуру та адвокатську діяльність на підставі договору про надання правової допомоги.

Відповідно до ст. 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка визначає форму та зміст договору про надання правової допомоги, за змістом ч. 1. - договір про надання правової допомоги укладається в письмовій формі; ч.2 - договір про надання правової допомоги може вчинятися усно у випадках: 1) надання усних і письмових консультацій, роз'яснень із правових питань з подальшим записом про це в журналі та врученням клієнту документа, що підтверджує оплату гонорару (винагороди), ч.3 - до договору про надання правової допомоги застосовуються загальні вимоги договірного права; ч.5 - зміст договору про надання правової допомоги не може суперечити Конституції України та законам України, інтересам держави і суспільства, його моральним засадам, присязі адвоката України та правилам адвокатської етики.

В ч.1 ст. 626 Цивільного кодексу України зазначається, що договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Згідно ч.1 ст. 628 Цивільного кодексу України зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства.

В договорі про надання правової допомоги мають бути чітко і недвозначно визначені всі головні умови, на яких адвокат приймає доручення клієнта, в тому числі строк договору (ст. 631 ЦК України), ціна договору (ст. 632 ЦК України).

Відповідно до статті 638 ЦК України договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору.

Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Як вбачається із пояснень адвоката ОСОБА 2 він виконував доручення клієнтки ОСОБА 1 звертаючись до різних посадових осіб в її інтересах, в тому числі із запитами, що могло мати місце тільки за умови укладання письмового договору, в той же час, зі слів адвоката, такий договір не укладався, тому він не мав законних підстав її представляти.

В додаткових поясненнях, які по окремим фактам спростовують попередні, адвокат ОСОБА 2 вважає, що перевіряючий не мав права виходити за межі доводів скарги. Також адвокат ОСОБА 2 вважає, що він не повинен укладати письмовий договір, оскільки це не передбачено профільним законом.

Палата зауважує, що стадією перевірки доводів скарги охоплюється з'ясування питання правових стосунків клієнта та адвоката, що передбачає вивчення договірних питань та об'єму наданої правової допомоги. Для складання проектів процесуальних документів, як складової адвокатської діяльності, адвокат має укладати з особою договір про надання правничої допомоги як того вимагає ч. 1 ст. 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Оскільки адвокат не заперечує надання правової допомоги, правові стосунки між клієнтом та адвокатом підпадають під дію норм ст.26 та ст.27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

В той же час, посилання скаржниці, що адвокат ОСОБА 2 не вчиняв ніяких дій в її інтересах не підтверджується з її боку будь якими доказами, так як адвокат конкретно вказує до кого він звертався в її інтересах, з приводу чого, зазначаючи при цьому засоби зв'язку посадових осіб та їх адреси. Також скаржницею не надано доказів агресивної поведінки адвоката по відношенню до неї.

Що стосується прохання скаржниці вжити заходів щодо повернення адвокатом

ОСОБА 2 гонорару в сумі 1000 грн., то питання про повернення гонорару не відноситься до компетенції дисциплінарної палати. У випадках виникнення спору між адвокатом та клієнтом з цього приводу він може бути вирішений в судовому порядку відповідно до цивільного та цивільно-процесуального законодавства України.

Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката.

Згідно з ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарним проступком серед іншого є й порушення Правил адвокатської етики.

Статтею 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Як встановлено частиною другою статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Таким чином, палата вбачає в діях адвоката ОСОБА 2 порушення норм ст.26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.14 Правила адвокатської етики Правил адвокатської етики і в його діях міститься склад дисциплінарного проступку.

При накладенні стягнення палата враховує обставини вчинення проступку, його наслідки, особу адвоката.

Відповідно до інформації, що міститься у Єдиному реєстрі адвокатів України, адвокат адвокат ОСОБА 2 здійснює індивідуальну адвокатську діяльність та обліковується у Раді адвокатів Львівської області, свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 342 від 11.05.1995, видане Львівською обласною КДКА.

З огляду на наведене вище, беручи до уваги всі встановлені обставини в їх сукупності, наявні документи та матеріали, що слугували підставою для проведення перевірки, матеріали здобуті в ході проведення перевірки, системного аналізу правових норм, що регулюють такі правовідносини, з огляду на Національну та Європейську практику, з урахуванням принципу презумпції невинуватості адвоката, у відповідності до вимог ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», керуючись п.п. 25, 26, 28, 29, 30, 32 Положення від 30.08.2014 № 120 «Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», керуючись ст.ст. 31, 33, п.5 ч.2 ст.34, 35, ст.41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ч.2 ст. 12, ч.1 ст.65 Правил адвокатської етики, ст.6.15 Положення «Про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури Чернівецької області»,

В И Р І Ш И Л А :

1. Притягнути адвоката ОСОБА 2 (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № *** від ***, видане Львівською обласною КДКА на підставі рішення №*** від ***) до дисциплінарної відповідальності і застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді – попередження.
2. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених сторін.
3. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності може бути

оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА Чернівецької області /підпис/ Звенислава ДЯЧЕНКО

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Чернівецької області /підпис/ Ігор ПАВЧУК**

Секретар дисциплінарної палати: /підпис/ Ольга МІНГАЙЛЕНЄ