



58000, м. Чернівці, вул. Кобилянської Ольги, 27/3
тел: +38 (0372) 51-18-11, +38 (0372) 55-08-60
email: z.dyachenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

27/3 Kobylianskoi Olhy Street, Chernivtsi, 18000 Ukraine
phone: +38 (0372) 51-18-11, +38 (0372) 55-08-60
email: z.dyachenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я № 235

м. Чернівці

11.06.2025

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Чернівецької області в складі голови КДКА - Дяченко З.М., дисциплінарна палата в складі голови дисциплінарної палати – Павчука І.С., секретаря дисциплінарної палати – Мінгайлене О.В., членів палати – Літавського В.О., Шаблій В.П., Мигалатюка А.В. розглянувши у відкритому засіданні ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва від 18.12.2024 стосовно адвоката ОСОБА 1,

ВСТАНОВИЛА:

До дисциплінарної палати КДКА Чернівецької області надійшла ухвала Шевченківського районного суду м. Києва від 18.12.2024 стосовно адвоката ОСОБА 1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №*** від ***, видане Харківською обласною КДКА) щодо грубого порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Станом на час проведення перевірки, інформація про адвоката ОСОБА 1 з Єдиного реєстру адвокатів України не виключена, відомості про зупинення або припинення права на заняття адвокатською діяльністю - відсутні.

Відповідно до наданої характеристики Радою адвокатів м. Києва, за час здійснення професійної діяльності, адвокат ОСОБА 1 08.07.2021 був притягнений до дисциплінарної відповідальності у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком на 6 місяців.

Адвокат ОСОБА 1 здійснює адвокатську діяльність за адресою: ***, E-mail: ***

Згідно доручення голови палати перевірка доводів скарги здійснювалась членом дисциплінарної палати КДКА Чернівецької області, адвокатом Шаблієм В.П., який вважав, що слід відмовити у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката ОСОБА 1 у зв'язку з відсутністю ознак дисциплінарного проступку.

В ухвалі суду від 18.12.2024 ставиться питання про притягнення адвоката ОСОБА 1 до дисциплінарної відповідальності через неналежну процесуальну поведінку адвоката, яка виражається у систематичних неявках у судові засідання, внаслідок чого відбувається відкладення судового розгляду, та суд, протягом чотирьох запланованих засідань, позбавлений можливості здійснити допит свідків, продовжити судовий розгляд згідно встановленого порядку дослідження доказів, у зв'язку із чим підзахисний адвоката ОСОБА 1 – П.І.Б. позбавлений можливості здійснювати ефективно свій захист від висунутого обвинувачення, що у сукупності свідчить про недобросовісність адвоката, зневагу до суду, інших учасників кримінального провадження, вдавання до засобів та методів, які суперечать положенням КПК України, Правилам адвокатської етики, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і очевидно вказують на порушення захисником цих норм та на самоусунення адвоката від виконання своїх професійних обов'язків.

Адвокат ОСОБА 1 в своїх письмових поясненнях просить відмовити у відкритті дисциплінарної справи щодо нього на підставі ухвали Шевченківського районного суду м. Києва від 18.12.2024. Вважає, що він як захисник П.І.Б. не вчиняв дії, які підривають авторитет адвокатури. Сам підзахисний, а також члени його родини не мають жодних питань щодо якості захисту у кримінальному провадженні П.І.Б., та ним не вчиняються дії, направлені на невинуватене затягування судового розгляду справи.

Аналізуючи обставини викладені в ухвалі, копії документів доданих до ухвали,

письмові пояснення надані адвокатом ОСОБА 1, інформацію та документи отримані в ході проведення перевірки в їх сукупності, палата зазначає наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що скарга на дії адвоката перевіряється на предмет зазначення в ній відомостей про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Стосовно неявок адвоката ОСОБА 1 у призначені судові засідання необхідно зазначити, що у провадженні Шевченківського районного суду м. Києва з 29 травня 2024 року перебуває кримінальне провадження № *** від *** за обвинуваченням П.І.Б. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченим п. 7 ч. 2 ст. 115 КК України, одним із захисників обвинуваченого є адвокат ОСОБА 1

Так, 29.05.2024 на телефонний номер додатку «Вайбер» адвоката ОСОБА 1 було надіслано повідомлення про виклик у підготовче судове засідання в наведеному кримінальному провадженні на 03.06.2024 о 16 год. 00 хв., яке адвокатом було отримане.

03.06.2024 адвокатом ОСОБА 1 було направлено на адресу суду клопотання про відкладення розгляду справу у зв'язку із зайнятістю в іншій справі у Деснянському районному суді м. Києва (копія клопотання наявна в матеріалах справи), дата якого була визначена раніше та погоджена з усіма учасниками, а також адвокатом у цей день було направлено клопотання про здійснення судового засідання у режимі відеоконференції.

Як вбачається із копії журналу судового засідання від 03.06.2024, адвокат ОСОБА 1 прийняв участь у підготовчому судовому засіданні та інших питань, окрім продовження запобіжного заходу обвинуваченому, судом не ставилось та не вирішувалось.

26.09.2024 Шевченківським районним судом м. Києва було призначене судове засідання у наведеному кримінальному провадженні у якому адвокат ОСОБА 1 прийняв участь із застосуванням власних технічних засобів, тобто судове засідання відбулося й нагальні та термінові питання були вирішені, що підтверджується копією журналу судового засідання від 26.09.2024.

Також 16.10.2024 Шевченківським районним судом м. Києва було призначене чергове судово засідання у наведеному кримінальному провадженні у якому адвокат ОСОБА 1 участі не прийняв, при цьому повідомив суд про поважність неявки, оскільки у цей період часу знаходився на лікарняному, про що подав заяву до суду та додав відповідні медичні документи.

04.12.2024 Шевченківським районним судом м. Києва було призначене чергове судово засідання, яке мало б розпочатися о 11 год. 00 хв. У зазначене судово засідання адвокат ОСОБА 1 вчасно з'явився та очікував на початок розгляду справи. Однак, після спливу однієї години очікування, ні секретар судового засідання, ні будь-хто інший з апарату суду не повідомив, зокрема, адвоката ОСОБА 1 про затримку судового розгляду, про причини такої затримки та про те чи відбудеться судово засідання взагалі. У зв'язку з цим адвокат ОСОБА 1 подав відповідне клопотання до канцелярії суду та залишив суд, враховуючи зайнятість в інших кримінальних провадженнях, зокрема в судовому засідання у Дарницькому районному суді м. Києва у справі щодо П.І.Б., який обвинувачується у вчиненні особливо тяжкого злочину, розгляд справи щодо якого відбувається колегіально та який також перебуває під вартою.

18.12.2024 Шевченківським районним судом м. Києва було призначене чергове судово засідання у наведеному кримінальному провадженні, однак, як зазначено в Ухвалі, адвокат ОСОБА 1 у судово засідання не з'явився натомість подав клопотання про відкладення розгляду справи, що свідчить про навмисне затягування адвокатом розгляду справи. Таке твердження суду є необґрунтованим, оскільки адвокатом ОСОБА 1 було подано до суду клопотання про відкладення розгляду справи, оскільки у цей день та саме на той самий час було призначено судові засідання в інших справах, а саме адвокат ОСОБА 1 приймав участь в судовому засіданні у Києво-Святошинському районному суді Київської області, що було призначено на 12-00 год. 18.12.2024 та у якому відбувся колегіальний розгляд щодо особливо тяжкого злочину, а також цього ж дня у Придніпровському районному суді м. Черкаси, у якому адвокат ОСОБА 1 приймав участь у режимі ВКЗ, яке також було призначено на 12-00 год, тобто адвокат ОСОБА 1 приймав участь в інших судових засіданнях, про що адвокат

повідомив Шевченківський районний суд м. Києва.

Окремо слід звернути увагу на те, що з матеріалів наданих судом щодо неналежної процесуальної поведінки адвоката ОСОБА 1 не вбачається, що суд взагалі розглядав клопотання адвоката про відкладення розгляду справи та приймав відповідні рішення, а тому викладені обставини в Ухвалі щодо неявки адвоката ОСОБА 1 у судові засідання без поважних причин та затягування судового розгляду кримінального провадження є необґрунтованими.

Так, адвокат ОСОБА 1 03.06.2024 та 26.09.2024 приймав участь у судових засіданнях у режимі відеоконференції, що було узгоджено з судом, а тому твердження в Ухвалі про те, що адвокат не в повній мірі приймав участь у зазначених судових засіданнях, оскільки всі заплановані питання у судовому розгляді не були вирішені з вини адвоката, не є обґрунтованими у зв'язку з тим, що саме суд визначає порядок, межі та обсяг судового розгляду у кожному судовому засіданні.

Стосовно твердження в Ухвалі суду відносно неявки адвоката ОСОБА 1 у судові засідання 16.10.2024 без поважних причин, слід зазначити, що у цей період адвокат ОСОБА 1 перебував на лікарняному, про що належним чином повідомив суд, а тому такі обставини об'єктивно унеможливили приймати участь адвоката ОСОБА 1 у судовому засіданні, що узгоджується з вимогами ст. 138 КПК України.

Також 04.12.2024 та 18.12.2024 адвокат ОСОБА 1 не приймав участь у судових засіданнях, оскільки у ці дати були призначені інші судові засідання в інших судах, де розглядались також кримінальні провадження, про що адвокат ОСОБА 1 повідомив суд шляхом направлення відповідних клопотань, що узгоджується з позицією Ради адвокатів України викладеною у рішенні Ради адвокатів України №169 від 13.12.2019 «Про надання роз'яснення щодо пріоритетності принципів діяльності адвоката при наданні професійної правової (правничої) допомоги», де зазначено, що вирішальним є виключне право адвоката на власний розсуд визначати пріоритетність різних процедур, призначених на один час, виходячи з факторів, які в кожній конкретній ситуації можуть мати поважний чи визначальний характер.

Положеннями ст. 6 Правил адвокатської етики, зокрема передбачено, що: «Специфіка цілей і завдань адвокатури вимагає як необхідної умови належного здійснення адвокатської діяльності максимальної незалежності адвоката у виконанні своїх професійних прав і обов'язків, що передбачає його свободу від будь-якого зовнішнього впливу, тиску чи втручання в його діяльність з надання правової допомоги, здійсненню захисту або представництва клієнта, зокрема з боку державних органів, політичних партій, інших адвокатів тощо, а також від впливу своїх особистих інтересів. З метою дотримання цього принципу в своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний протистояти будь-яким спробам посягання на його незалежність, бути мужнім і принциповим у виконанні своїх професійних обов'язків, відстоюванні професійних прав, гарантій адвокатської діяльності та їх ефективному використанні в інтересах клієнтів. Адвокат зобов'язаний не допускати в своїй професійній діяльності компромісів, що впливали б на його незалежність, з метою догодити суду, іншим державним органам, третім особам або клієнту, якщо такі компроміси розходяться з законними інтересами клієнта та перешкоджають належному здійсненню адвокатської діяльності.

Згідно ст. 59 Конституції України, кожен має право на професійну правничу допомогу. Незалежність адвокатури гарантується. Засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні визначаються законом (ст. 131-2 Конституції України). Адвокатська діяльність - незалежна професійна діяльність адвоката щодо здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту (п. 2 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Частиною 1 ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» врегульовано, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правової допомоги.

Преамбулою Правил адвокатської етики окреслена надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим

етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов'язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Статтею 70 Правил адвокатської етики визначено загальні засади застосування дисциплінарної відповідальності за порушення Правил адвокатської етики. Зокрема в ній передбачено, що при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики та/або Професійних етичних (деонтологічних) норм поведінки адвокатів іноземної держави (у випадках, передбачених цими Правилами), що діють в країнах, в яких такі адвокати мають право здійснювати адвокатську діяльність, дисциплінарні органи адвокатури України мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати дисциплінарні стягнення лише за винні порушення. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Пунктом 3 Положення, передбачено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності лише в порядку дисциплінарного провадження, з підстав вчинення ним дисциплінарного проступку, види якого передбачені ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Дисциплінарними проступками, згідно ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Отже, дисциплінарний проступок адвоката – це винне діяння (дія або бездіяльність) адвоката, що вчиняється ним при здійсненні як професійної, так і іншої діяльності, яке виражається в порушенні вимог законодавства про адвокатуру і адвокатську діяльність та (або) норм Правил адвокатської етики, яким заподіюється шкода клієнту та (або) адвокатурі в цілому, шляхом приниження її авторитету, авторитету адвокатської професії та статусу адвоката.

Згідно ст. 7 Положення, адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Таким чином дії адвоката ОСОБА 1 знаходяться в межах правового поля, а тому не містять ознак порушення вимог законодавства про адвокатуру і адвокатську діяльність та (або) норм Правил адвокатської етики, яким заподіюється шкода клієнту та (або) адвокатурі в цілому.

Дисциплінарна палата вважає, що матеріали дисциплінарної справи не містять переконливих доказів того, що адвокат ОСОБА 1 умисно вчинив будь-які діяння, що є

дисциплінарним проступком відповідно до ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а скаргником не доведено зворотного.

З огляду на наведене вище, беручи до уваги всі встановлені обставини в їх сукупності, наявні документи та матеріали, що слугували підставою для проведення перевірки, матеріали здобуті в ході проведення перевірки, системного аналізу правових норм, що регулюють такі правовідносини, з огляду на Національну та Європейську практику, з урахуванням принципу презумпції невинуватості адвоката, у відповідності до вимог ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», керуючись п.п. 25, 26, 28, 29, 30, 32 Положення від 30.08.2014 № 120 «Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», керуючись ст.ст. 31, 33, п.5 ч.2 ст.34, 35, ст.41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ч.2 ст. 12, ч.1 ст.65 Правил адвокатської етики, ст.6.15 Положення «Про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури Чернівецької області»,

В И Р І Ш И Л А :

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката ОСОБА 1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № *** від ***, видане Харківською обласною КДКА) у зв'язку із відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Про прийняте рішення повідомити заінтересованих осіб.
3. Рішення про порушення дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

4.

Голова КДКА Чернівецької області /підпис/ **Звенислава ДЯЧЕНКО**

Голова дисциплінарної палати

КДКА Чернівецької області /підпис/ **Ігор ПАВЧУК**

Секретар дисциплінарної палати: /підпис/ **Ольга МІНГАЙЛЕНЄ**