



58000, м. Чернівці, вул. Кобилянської Ольги, 27/3
тел: +38 (0372) 51-18-11, +38 (0372) 55-08-60
email: z.dyachenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

27/3 Kobylianskoi Olhy Street, Chernivtsi, 58000 Ukraine
phone: +38 (0372) 51-18-11, +38 (0372) 55-08-60
email: z.dyachenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

Р І Ш Е Н Н Я № 241

м. Чернівці

06.08.2025

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Чернівецької області у складі дисциплінарної палати: голови дисциплінарної палати – Павчука І.С., секретаря дисциплінарної палати – Мінгайлене О.В., членів палати – Літавського В.О., Шаблій В.П., Мигалатюка А.В. розглянувши у відкритому засіданні ухвалу Рахівського районного суду Закарпатської області від 24.03.2025 у складі судді Марусяк М.О. відносно адвоката ОСОБА 1.

ВСТАНОВИЛА:

До дисциплінарної палати КДКА Чернівецької області надійшла ухвала Рахівського районного суду Закарпатської області від 24.03.2025 у складі судді Марусяк М.О. стосовно адвоката ОСОБА 1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю серії ЧЦ №*** видане Радою адвокатів Чернівецької області ***, на підставі рішення Ради адвокатів Чернівецької області №*** від ***, обліковується у Раді адвокатів Чернівецької області) щодо грубого порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Станом на час проведення перевірки, а також на дату розгляду скарги, інформація про адвоката ОСОБА 1. з Єдиного реєстру адвокатів України не виключена, відомості про зупинення або припинення права на заняття адвокатською діяльністю - відсутні, а також відсутні відомості щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат ОСОБА 1. обліковується у Раді адвокатів Чернівецької області, за адресою***

Згідно з дорученням голови палати перевірка доводів скарги здійснювалася адвокатом Літавським В.О., який вважав, що слід порушити дисциплінарну справу через наявність в діях адвоката ОСОБА 1. ознак складу дисциплінарного проступку.

Проаналізувавши доводи викладені в ухвалі суду, перевіривши наявні матеріали та пояснення, палата для прийняття рішення встановила наступні обставини.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що скарга на дії адвоката перевіряється на предмет зазначення в ній відомостей про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з абз.1, 3 ст.7 Правил адвокатської етики у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності. Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил

(ст. 42 ПАЕ).

Так, у провадженні судді Рахівського районного суду Марусяк М.О. перебуває кримінальне провадження, відомості про які внесено до ЄРДР 04.05.2023 за №***, відносно П.І.Б. у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.4 ст.191, ч.1 ст.366 КК України.

Захисником обвинуваченої у цьому кримінальному провадженні є адвокат ОСОБА 1, його повноваження на участь у кримінальному провадженні підтверджуються свідоцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю та ордером на надання правничої допомоги від 24.01.2024 серії СЕ №***.

Відповідно до ухвали судді Рахівського районного суду Закарпатської області від 26.02.2024 у даному кримінальному провадженні призначено підготовче судове засідання 09 годині 20 хвилин 19 березня 2024 року.

Згідно з довідкою про доставку повідомлення у додаток «Viber» адвокат ОСОБА 1 отримав судову повістку про виклик до суду 26.02.2024 у судовому засіданні призначене на 09 годину 20 хвилин 19 березня 2024 року.

19 березня 2024 року о 09 годині 12 хвилин, тобто за 8 хвилин до початку судового засідання, через систему «Електронний суд» адвокат повідомив суд про неможливість з'явитися у судовому засіданні до Рахівського районного суду через зайнятість в інших судових процесах.

Наступне судове засідання у зазначеному кримінальному провадженні було призначено о 09 годині 00 хвилин 09.04.2024.

08.04.2024 від адвоката ОСОБА 1 надійшло клопотання про відкладення судового засідання, у зв'язку із сімейними обставинами.

Наступне судове засідання у зазначеному кримінальному провадженні було призначено о 09 годині 30 хвилин 30.04.2024.

29.04.2024 від адвоката ОСОБА 1, через систему «Електронний суд», надійшло клопотання про проведення судового засідання у режимі відеоконференції.

Відповідно до ухвали Рахівського районного суду Закарпатської області від 30.04.2024, клопотання адвоката ОСОБА 1 задоволено, призначено проведення підготовчого судового засідання о 09 годині 30 хвилин 30 квітня 2024 року у режимі відеоконференції із використанням програмного комплексу «EasyCon».

З журналу судового засідання в режимі відеоконференції №2806403 від 30.04.2024 вбачається, що ОСОБА 1 не вийшов на зв'язок, також у судовому засіданні не з'явилася обвинувачена, про причини неявки суд не повідомила, через що судом було застосовано привід до обвинуваченої, а розгляд кримінального провадження відкладено на 15 годину 20 хвилин 20 травня 2024 року.

Захисник ОСОБА 1 17.05.2024 через систему «Електронний суд» надіслав до суду клопотання про проведення судового засідання, у режимі відеоконференції.

Відповідно до ухвали Рахівського районного суду Закарпатської області від 17.05.2024 клопотання адвоката ОСОБА 1 задоволено, призначено проведення підготовчого судового засідання о 15 годині 20 хвилин 20 травня 2024 року у режимі відеоконференції із використанням програмного комплексу «EasyCon».

За наслідками судового засідання, яке відбулося 20 травня 2024 року, винесено ухвалу якою призначено судовий розгляд у даному кримінальному провадженні на 15 годину 00 хвилин 30 травня 2024 року.

30 травня 2024 року від адвоката ОСОБА 1, через систему «Електронний суд», надійшло клопотання про відкладення судового засідання у зв'язку з тим що він перебуває на лікарняному (додаток №8) докази про що зобов'язувався подати пізніше, після закриття лікарняного. Через неявку захисника судовому засіданню відкладено на 10 годину 00 хвилин 19 червня 2024 року.

18 червня 2024 року від адвоката ОСОБА 1 через систему «Електронний суд» надійшло клопотання про проведення судового засідання у режимі відеоконференції.

Відповідно до ухвали Рахівського районного суду Закарпатської області від 18.06.2024 клопотання адвоката ОСОБА 1 задоволено, призначено проведення судового засідання о 10 годині 00 хвилин 19 червня 2024 року у режимі відеоконференції із використанням програмного комплексу «EasyCon».

З журналу судового засідання в режимі відеоконференції №3022197 від 19.06.2024, вбачається, що ОСОБА 1 не вийшов на зв'язок, через що судом було відкладено розгляд кримінального провадження на 10 годину 30 хвилин, 21 червня 2024 року.

21 червня 2024 року через систему «Електронний суд» адвокат ОСОБА 1 повідомив суд про неможливість з'явитися у судові засідання до Рахівського районного суду через зайнятість в інших судових процесах.

24.06.2024 судом було надіслано повідомлення голові кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Чернівецької області у якому вказано на процесуальну поведінку захисника ОСОБА 1.

03 липня 2024 року від адвоката ОСОБА 1 через систему «Електронний суд» надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Після чого, адвокат ОСОБА 1 подав клопотання про відкладення судових засідань призначених на 11.11.2024 та 14.11.2024.

11.12.2024 адвокат ОСОБА 1 подав клопотання про призначення судового засідання та яке було призначено на 13 годину 00 хвилин 11.12.2024 у режимі відеоконференції із залученням Новодністровського районного суду Чернівецької області.

Ухвалою суду від 11.12.2024 у задоволенні клопотання захисника відмовлено оскільки таке подане з порушенням строків передбачених ч.4 ст.336 КПК України, цю ухвалу невідкладно надіслано на електронну адресу адвоката ОСОБА 1

17 грудня 2024 року від адвоката ОСОБА 1 через систему «Електронний суд» надійшло клопотання про проведення судового засідання у режимі відеоконференції.

Відповідно до ухвали Рахівського районного суду Закарпатської області від 18.12.2024 клопотання адвоката ОСОБА 1 задоволено, призначено проведення судового засідання о 10 годині 00 хвилин 26 грудня 2024 року у режимі відеоконференції із Новодністровським міським судом Чернівецької області.

25.12.2024 адвокат ОСОБА 1 надіслав клопотання про відкладення судового засідання, призначеного на 26.12.2024 через те, що йому не надано копій запису судових засідань.

Суд звернув увагу, що після відкладення судового засідання, яке відбувалося 26 грудня 2024 року, адвокат ОСОБА 1 в той же день, тобто 26.12.2024, був повідомлений про наступне призначене судом судові засідання, шляхом надсилання смс повідомлення на мобільний телефон та повідомлення про день, час та місце проведення судового засідання в його електронний кабінет через підсистему «Електронний суд», однак, незважаючи на це, вкотре подав клопотання про призначення відеоконференції з порушенням вимог ч.4 ст.336 КПК України.

Така процесуальна поведінка адвоката ОСОБА 1, який неодноразово подає клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції з порушенням строків передбачених ч.4 ст.336 КПК України, будучи щоразу заздалегідь, належним чином повідомленим про розгляд справи, на думку суду, направлена на затягування судового розгляду.

Також, суд констатував, що в період з 23.02.2024, тобто з моменту надходження кримінального провадження за обвинуваченням П.І.Б. адвокат ОСОБА 1 у судові засідання з'являвся лише два рази, неодноразово подавав клопотання про відкладення.

При цьому, як і у даному випадку, так і у всіх попередніх випадках клопотання про участь у судовому засіданні у режимі відеоконференції та клопотання про відкладення подавав з порушенням строків передбачених ч.4 ст.336 КПК України.

Після чого адвокат подав до суду ще три клопотання про відкладення судових засідань через неявку обвинуваченої, яка хворіла (при цьому обвинувачена не підтвердила належними доказами перебування на лікуванні).

18.03.2025 від адвоката ОСОБА 1 через систему «Електронний суд», надійшло клопотання про відкладення судового засідання у зв'язку з його перебуванням на лікарняному.

21.03.2025 від адвоката ОСОБА 1 через систему «Електронний суд» надійшло клопотання про проведення судового засідання, у режимі відеоконференції.

Ухвалою суду від 21.03.2025 у задоволенні клопотання захисника відмовлено, оскільки таке подане з порушенням строків передбачених ч.4 ст.336 КПК України, цю ухвалу невідкладно надіслано на електронну адресу адвоката ОСОБА 1

У судовому засіданні прокурор висловив думку про вжиття необхідних заходів повідомлення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Чернівецької області щодо процесуальної поведінки адвоката ОСОБА 1 та його неявок у судові засідання.

Суд убачає у вищенаведених діях захисника ОСОБА 1 порушення ст.42, ч.3 ст.44 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним З'їздом адвокатів України 2017 року від 09.06.2017 (надалі Правила адвокатської етики), які передбачають наступне: представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил; адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи.

Адвокат ОСОБА 1 з доводами ухвали Рахівського районного суду Закарпатської області від 24.03.2025 про скоєння ним дисциплінарного проступку не погоджується, вважає, що викладені в ухвалі суду від 24.03.2025 доводи є передчасними та надуманими.

Вказує, що в обґрунтування винесеної Ухвали від 24.03.2025 суддя Марусяк М.О. посилається на те, що ним під час розгляду кримінального провадження №*** відносно П.І.Б., обвинуваченої у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.4 ст. 191, ч.1 ст. 366 КК України, здійснюється неналежна процесуальна поведінка, яка відображається у формі затягування судового розгляду та неодноразового відкладення судових засідань.

На думку адвоката суддя, обґрунтовуючи свою ухвалу, вказує виключно на те, що ним частково подаються клопотання про відкладення судового засідання або про проведення таких судових засідань в режимі відеоконференції, подання яких здійснюється із порушенням строків подання (менше ніж 5 днів). Інші підстави – відсутні.

19.03.2024 адвокатом ОСОБА 1 було направлено на адресу Рахівського районного суду клопотання про відкладення судового засідання у зв'язку із його участю в інших судових засіданнях, на підтвердження чого було долучено підтверджуючі документи.

08.04.2024 ним повторно було скеровано клопотання про відкладення судового засідання за сімейних обставин (у зв'язку із пологами дружини) на підтвердження чого надав докази дати народження дитини.

30.04.2024 о 09:30 год. він, перебуваючи за своїм робочим місцем за адресою: м-н «Діброва», буд 27, каб. №14, м. Новодністровськ, Чернівецької області, завчасно увійшов у систему ВКЗ в очікуванні запрошення Рахівського районного суду до участі в судовому засіданні, однак з невідомих для нього причин запит на підключення до системи ВКЗ з метою участі в с/з в режимі відеоконференції так ніхто і не надіслав, причини - невідомі. Зауважує, що така ситуація щодо не запрошення Рахівським районним судом до участі в с/з в режимі ВКЗ була неодноразово.

30.05.2024 ним дійсно було скеровано клопотання про відкладення судового засідання у зв'язку із перебуванням на лікарняному, що підтверджується інформаційною довідкою з охорони здоров'я від 28.05.2024.

19.06.2024, як і 30.04.2024 ним було здійснено вхід до ВКЗ, де в подальшому очікував запрошення Рахівського районного суду для участі в судовому засіданні, однак аналогічно з невідомих для нього причин запит на підключення до системи ВКЗ - не надійшов.

21.06.2024 ним дійсно було скеровано клопотання про відкладення судового засідання, однак не з підстав його участі в інших судових засіданнях, як про це зазначає суд, а з підстав відсутності в м. Новодністровськ електроенергії, згідно з графіками відключення Чернівціобленерго (роздруківка з графіком відключення додана).

В подальшому, вбачаючи зі сторони Рахівського районного суду дії які призводять до не підключення його до ВКЗ, з метою участі в судових засіданнях в режимі відеоконференції, він розпочав заявляти такі клопотання із залученням Новодністровського міського суду Чернівецької області, оскільки у випадку повторного не підключення Рахівським районним судом його до системи ВКЗ, він мав би змогу зафіксувати таку ситуацію за допомогою секретаря Новодністровського міського суду.

Натомість, з моменту коли він розпочав подати клопотання про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції із залученням Новодністровського міського суду, суддя Марусяк М.О. почала відмовляти в задоволенні таких клопотань мотивуючи тим, що ним

порушено строки подання таких клопотань (менше ніж 5 днів).

Водночас, в період коли ним заявлялись клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції із використанням власних технічних засобів та які були подані навіть за один день до судового засідання, суддя задовольняла такі клопотання, однак у таких випадках Рахівський районний суд не надсилав запрошення для участі в судовому засіданні.

Також, Ухвалою суду від 18.12.2024 його клопотання про проведення судового засідання, розгляд якого було призначено на 26.12.2024 в режимі відеоконференції із залученням Новодністровського міського суду – задоволено.

Натомість, Рахівський районний суд не здійснив бронювання майданчику для проведення судового засідання в режимі відеоконференції із Новодністровським міським судом, що підтверджується довідкою Новодністровського міського суду, яку додав.

Враховуючи це, ним було подано клопотання про відкладення судового засідання, розгляд якого був призначений на 26.12.2024 з підстав не надання судом копії судових засідань за 23.10.2024 та 11.12.2024 (клопотання про що ним було відправлено 19.12.2024).

В подальшому ухвалами суду від 28.01.2025, 21.03.2025 йому було відмовлено у проведенні судового засідання в режимі відеоконференції, з підстав пропущення строків подання таких клопотань (менше 5 днів), а також з підстав, що суд, ухвалюючи рішення про проведення або не проведення судового засідання в режимі відеоконференції, користується дискреційними повноваженнями.

Більше того, щодо строків подання клопотань про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, ним вже було висунуто два рази письмові заперечення, які додав. Однак, суд не звертав увагу на такі заперечення та продовжував відмовляти у проведенні судового засідання в режимі відеоконференції.

Крім того, ним у поданих клопотаннях про відкладення судового засідання неодноразово було запропоновано суду узгодити наступну дату судового засідання в телефонному режимі. Однак, жодного разу така дата не була узгоджена, суд сам визнав зручну йому дату наступного судового засідання.

Ухвалою суду від 28.03.2025 суддею Марусяк М.О. винесено ухвалу про проведення судового засідання (01.04.2025) в режимі відеоконференції із залученням Новодністровського міського суду.

Однак, в черговий раз Рахівський районний суд не надіслав запрошення для участі в судовому засіданні в режимі відеоконференції, що підтверджується довідкою Новодністровського міського суду від 01.04.2025.

Таким чином, вважає, що суддя Марусяк М.О. самостійно здійснювала дії, які призводили до затягування судового розгляду справи шляхом частих відмов у проведення судового засідання в режимі відеоконференції, або за відсутності запрошень для участі у них.

В таких діях судді Марусяк М.О. (і не тільки, а також за інших дій судді) він вбачає ознаки упередженості судді, під час розгляду даної кримінальної справи, за результатами якої ним 14.04.2025 було скеровано до Рахівського районного суду заяву про відвід судді Марусяк М.О., яку додав.

Також зауважив, що суддя Марусяк М.О. у своїй ухвалі від 24.03.2025, згідно з якою, остання ініціює питання перед КДКА Чернівецької області про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, на обґрунтування законодавчої вимоги надсилати клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції за 5 днів до судового засідання, посилається на вимоги ст. 212 ЦПК України.

Вважає, що посилатись на вимоги ЦПК України в даному випадку є недоцільним, необґрунтованим та незаконним, оскільки в даному випадку необхідно керуватись вимогами ст. 336 КПК України, тим більше, що КПК України передбачає окремий порядок подання клопотань учасниками справи про проведення судового засідання в режимі відеоконференції.

Згідно з Указом Президента України від 24.02.2022 №64/22 по всій території України введено воєнний стан строком на 30 діб, який в подальшому неодноразово продовжується та діє і станом на сьогодні.

Таким чином, неодноразово відмову судді Марусяк М.О. у задоволенні клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції вважає незаконною та необґрунтованою, що свою чергу є, на його думку, порушенням обвинуваченої права на

захист.

Подані ним клопотання про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції не стосувалось проведення такого засідання з використанням власних технічних засобів, а із залученням суду (Новодністровський міський суд Чернівецької області). Натомість, суддею Марусяк М.О., на його думку, були проігноровані норми КПК, а також попередні його заперечення та ухвалювались протиправні рішення про відмову у задоволенні клопотань про проведення судового засідання в режимі відеоконференції із залученням Новодністровського міського суду, Чернівецької області.

За таких обставин адвокат ОСОБА 1 вважає, що скерована суддею Марусяк М.О. ухвала від 24.03.2025 до Дисциплінарної палати КДКА Чернівецької області про притягнення його до дисциплінарної відповідальності є передчасною, надуманою та такою, що зводиться до усунення його від подальшої участі у кримінальному провадженні №12023071140000213 відносно П.І.Б., обвинуваченої у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.4 ст. 191 , ч.1 ст. 366 КК України, оскільки обвинувачена П.І.Б. не визнає своєї вини у інкримінованих їй кримінальних правопорушень, а ним вживаються всі можливі засоби та методи передбачені КПК України та іншими Законами України з метою виправдання обвинуваченої.

Просить врахувати його пояснення та не порушувати відносно нього дисциплінарну справу.

З наданих адвокатом ОСОБА 1 додаткових пояснень вбачається наступне.

19.03.2024 ним було скеровано клопотання на адресу Рахівського районного суду про відкладення підготовчого судового засідання, розгляд якого був призначений на 19.03.2025 року о 09:20 год., у зв'язку із зайнятістю в іншому судовому процесі, а саме розглядом адміністративної справи в Новодністровському міському суді Чернівецької області, яке було призначено на 19.03.2024 о 19:15 год.

Вказав, що дійсно Рахівським районним судом було раніше призначено справу до розгляду про що його було повідомлено. Про необхідність участі в судовому засіданні в Новодністровському міському судді він дізнався тільки 18.03.2024. Розгляд справи був невідкладним, оскільки особа, яка притягалась до адміністративної відповідальності, була затримана представниками Державної прикордонної служби України, журнал судового засідання надати не має можливості оскільки розгляд справи відбувався без відео та звуко фіксації.

На підтвердження його участі 19.03.2024 о 11:30 год. в судовому засіданні в Господарському суді Чернівецької області надав копію ухвали Господарського суду Чернівецької області, журнал судового засідання – відсутній.

Також пояснив, що дійсно 29.04.2024 ним через систему «Електронний суд», було скеровано клопотання до Рахівського районного суду про участь в судовому засіданні 30.04.2024 о 09:30 год. в режимі відеоконференції, яке додав.

На свою електронну пошту він не отримував ухвали Рахівського районного суду про проведення судового засідання в режимі відеоконференції. Вказана ухвала надійшла до системи «Електронний суд» об 11:21 год. 30.04.2024, що підтверджується карткою руху документа, яку додав.

Підтвердив, що 17.05.2024 ним було скеровано через систему «Електронний суд» клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, ухвалою суду від 17.05.2024 вказане клопотання було задоволено судом.

20.05.2024 було проведено розгляд підготовчого судового засідання за його участі та призначено справу до судового розгляду.

Підтвердив, що 18.06.2024 ним було скеровано через систему «Електронний суд» клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, додав клопотання. Ухвалою суду від 18.06.2024 вказане клопотання було задоволено судом. Після того, як він не отримав від Рахівського районного суду запиту на підключення до ВКЗ, він здійснював телефонні дзвінки за номерами 0 (3132) 2-22-44; 0(3132)2-51-14 (вказані номери зазначені на сайті Рахівського районного суду). За декілька спроб відповіді на телефонні дзвінки не отримав. Інші засоби зв'язку у нього відсутні. Зазначив, що зі сторони Рахівського районного суду, а саме секретарем судового засідання, не здійснювались спроби зв'язатись з ним по мобільному номеру телефону, при тому, що його контактні засоби наявні в судді.

Пояснив, що на судові засідання, яке мало відбутись 21.06.2024, ним не подавалось клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції.

21.06.2024 ним на адресу Рахівського районного суду через систему «Електронний суд» було відправлено клопотання про відкладення судового засідання з причин відсутності по місту Новодністровськ електроенергії згідно з графіком відключення, додав клопотання та графік відключення.

Вказав, що ним не направлялось клопотання про відкладення судового засідання на 11.11.2024, оскільки на вказану дату судовий розгляд справи Рахівським районним судом не призначався, у нього відсутні будь які документи (повістка, сповіщення на додаток Viber) про призначення слухання справи на 11.11.2024.

14.11.2024 ним було подано клопотання про відкладення судового засідання призначеного на 14.11.2024 об 13:00 год. Вказане клопотання було обґрунтоване сімейними обставинами, а саме післяопераційний догляд за батьком, клопотання додав, підтверджуючі документи ні.

Також, пояснив, що дійсно 25.12.2024 ним було скеровано клопотання про відкладення судового засідання, у зв'язку із тим, що судом не надано копії відео та звукозапису судового засідання, а саме за 23.10.2024.

В судовому засіданні, що відбулось 23.10.2024, суд провів судовий розгляд справи за його відсутності де, серед іншого, здійснив допит потерпілої особи. Враховуючи те, що він не був ознайомлений із допитом потерпілої особи, покази якої мають вагомє значення для вирішення справи та ухвалення судом вироку по суті справи, ним і було заявлено клопотання про відкладення судового засідання, розгляд якого був призначений на 26.12.2024, з наданням додаткового часу для отримання копій відеозапису судового засідання від 23.10.2024 та належного ознайомлення з ним.

Після належного ознайомлення з відеозаписом судового засідання від 23.10.2024, а саме допиту потерпілої особи, ним в подальшому було заявлено клопотання про повторний виклик до суду потерпілої, оскільки в показах останньої містились суттєві розбіжності.

Тобто, у разі якби ним не було заявлено клопотання про відкладення судового засідання 26.12.2024 суд міг би закінчити розгляд справ та перейти до судових дебатов, оскільки станом на 26.12.2024 судом було досліджено письмові докази та допитано всіх учасників судового процесу окрім обвинуваченої.

Перерва в судовому засіданні надала можливість йому ознайомитись із допитом потерпілої особи та підготувати відповідне клопотання про повторний виклик та допит в судовому засіданні потерпілої. Вказане клопотання було задоволено судом.

Крім того, надав клопотання про участь в судових засідання в режимі відеоконференції від 27.01.2025, клопотання про участь в судових засідання в режимі відеоконференції від 20.03.2025, клопотання про участь в судових засідання в режимі відеоконференції від 11.04.2025.

Також пояснив, що ним неодноразово подавалось клопотання про відкладення судового засідання.

Однак, такі клопотання подавались виключно з поважних підстав, зокрема серед них такі як: - участь в інших судових процесах (засіданнях) дати з іншими судами які були узгодженні, (натомість як він вже зазначав у своїх пояснення, що на неодноразові його прохання до Рахівського районного суду з приводу узгодження в телефонному режимі дати судового засідання - такі прохання були проігноровані судом); сімейні обставини (народження дитини, післяопераційний догляд за батьком); особиста хвороба, яка була підтверджена документально; також ним було заявлено 4 рази клопотання про відкладення у зв'язку із хворобою обвинуваченої, тобто не з його підстав; один раз за відсутності електроенергії по місту Новодністровськ, згідно з графіком відключення (форс мажорна обставина); в інших випадках, коли суд не здійснював запит на підключення до відеоконференції зв'язку про які ним описувалось, то ним було надано підтверджуючі документи, зокрема довідки Новодністровського міського суду, тощо.

Так, в судових засіданнях в режимі відеоконференції він брав участь тільки 2 рази і один раз особисто був присутній в Рахівському районному судді.

Додав ухвалу Господарського суду від 19.03.2024, картку руху документа від 30.04.2024, клопотання про ВКЗ від 11.04.2024, клопотання про ВКЗ від 29.04.2024, ухвалу

суду від 30.04.2024, клопотання про ВКЗ від 18.06.2024, ухвалу суду від 18.06.2024, клопотання про відкладення від 21.06.2024, клопотання про відкладення від 14.11.2024, клопотання ВКЗ від 27.01.2025, клопотання ВКЗ від 20.03.2025.

Проаналізувавши доводи ухвали Рахівського районного суду Закарпатської області від 24.03.2025 та додані до неї матеріали, пояснення адвоката ОСОБА 1. та додані до нього матеріали, проаналізувавши матеріали дисциплінарного провадження в їх сукупності, заслухавши думку адвоката Літавського В.О., палата дійшла висновку про необхідність порушити дисциплінарну справу відносно адвоката ОСОБА 1, оскільки в його діях вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, однак з метою їх глибшого вивчення необхідно перейти саме до цієї стадії дисциплінарного провадження.

Мотивуючи вказане рішення палата звертає увагу на наступні обставини та їх нормативно-правове регулювання.

Одним із основних принципів здійснення адвокатської діяльності є законність.

Практична реалізація цього принципу, зокрема, покладає на адвоката обов'язок використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту і представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України. Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або Правилам адвокатської етики (ст. 7 Правил адвокатської етики).

Дотримання адвокатом принципу законності у відносинах з судом, згідно із приписами розділу IV Правил адвокатської етики, полягає в тому, що адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог ПАЕ.

Під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватене затягування судового розгляду справи (ст. 44 ПАЕ).

Таким чином, неявка адвоката у судові засідання за певних обставин може бути кваліфікована дисциплінарними палатами як порушення принципу законності та мати наслідком притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Пунктами 1-8 частини 1 статті 138 КПК України визначено перелік поважних обставин, за якими особа може не прийти на виклик суду: обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення; обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини); відсутність особи внаслідок відрядження (участь в іншому судовому процесі), подорожі (відпустка) тощо; тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад; смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю; несвочасне повідомлення, не повідомлення, неналежне повідомлення про час і дату судового засідання.

Обставини, встановлені судом та викладені в ухвалі, не мають наперед встановленої сили та повинні розглядатися й оцінюватися дисциплінарними органами на загальних підставах відповідно до положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Нормами статей 46 та 47 Кримінального процесуального кодексу України встановлено обов'язок захисника перебувати для проведення процесуальних дій.

Однією із характерних ознак неявки адвоката у судові засідання без поважних причин, як дисциплінарного проступку, є систематичність такої неявки, що тягне за собою затягування строків розгляду справи.

Проте, невиконання захисником процесуального обов'язку щодо його присутності може вплинути на права підзахисного. При цьому суд, як вбачається зі змісту статті 21 КПК України, зберігаючи об'єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Відповідно до ч.1 ст.336 КПК України судові провадження може здійснюватися у режимі відеоконференції під час трансляції з іншого приміщення, у тому числі яке знаходиться поза межами приміщення суду (дистанційне судові провадження), у разі:

неможливості безпосередньої участі учасника кримінального провадження в судовому провадженні за станом здоров'я або з інших поважних причин; необхідності забезпечення безпеки осіб; проведення допиту малолітнього або неповнолітнього свідка, потерпілого; необхідності вжиття таких заходів для забезпечення оперативності судового провадження; введення воєнного стану або під час карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України; наявності інших підстав, визначених судом достатніми.

Згідно з ч. 4 вказаної статті учасник кримінального провадження подає клопотання про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду не пізніше ніж за п'ять днів до судового засідання. Копія клопотання в той самий строк надсилається іншим учасникам кримінального провадження.

Як вбачається із ухвали суду, чого не заперечує адвокат ОСОБА 1, будучи завчасно повідомлений про наступні дати судових засідань, клопотання про їх проведення в режимі відеоконференції були ним подані з порушенням вимог ч. 4 ст. 336 КПК України, тобто менше ніж за 5 днів, а саме: засідання 30.04.2024 - клопотання адвоката 29.04.2024; засідання 19.06.2024 – клопотання адвоката 18.06.2024; засідання 11.12.2024 – клопотання адвоката 11.12.2024; засідання 31.01.2025 – клопотання адвоката 30.01.2025; засідання 01.04.2025 – клопотання адвоката 27.03.2025; засідання 14.04.2025 – клопотання адвоката 11.04.2025.

За весь період судового провадження судом було проведено судові засідання із залученням сторони захисту в режимі відеоконференції тільки один раз - під час проведення підготовчого судового засідання, яке відбулося 20.05.2024.

В інших випадках суд відмовляв у проведенні судового засідання в режимі відеоконференції як з використанням власних технічних засобів так із залученням Новодністрівського міського суду Чернівецької області.

Ухвалами суду від 28.01.2025, 21.03.2025 адвокату ОСОБА 1 було відмовлено у проведенні судового засідання в режимі відеоконференції з підстав пропускання строків подання таких клопотань (менше 5 днів), а також з підстав, що суд, ухвалюючи рішення про проведення або не проведення судового засідання в режимі відеоконференції, користується дискреційними повноваженнями.

Водночас, ураховуючи, що в ч. 1 ст. 336 КПК законодавець використав слово «може», то така норма кримінального процесуального закону закріплює не обов'язок, а право суду прийняти рішення стосовно проведення судового засідання чи засідань у режимі відеоконференції.

Виходячи з таких вимог закону, палата вважає позицію адвоката ОСОБА 1, викладену в доданому ним клопотанні від 23.05.2025 та в поясненні щодо пропуску ним строку подання клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, як такою, що передбачена тільки у випадку, якщо учасник справи подає таке клопотання з використанням власних технічних засобів поза межами приміщення суду, такою, що не узгоджується із ч. 4. ст. 336 КПК.

Крім того, адвокатом ОСОБА 1 не надано доказів направлення такого клопотання іншим учасникам процесу, які також мають право на відповідну обізнаність про режим проведення судового засідання.

Частиною 6 ст. 336 КПК встановлено, що ризики технічної неможливості участі у відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів, переривання зв'язку тощо, несе учасник кримінального провадження, який подав відповідне клопотання.

Якщо технічна неможливість участі у відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів, переривання зв'язку мають ознаки зловживання правом з метою затягування судового розгляду, суд своєю вмотивованою ухвалою може позбавити учасника кримінального провадження права участі у відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів у цьому кримінальному провадженні.

Неучасть адвоката ОСОБА 1 30.04.2024 та 19.06.2024 в судових засіданнях в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів внаслідок технічної неможливості участі у відеоконференції не є поважною причиною такої неучасті відповідно до ч. 6 ст. 336 КПК.

Щодо відкладення розгляду справи, призначеної на 14.11.2024, з підстав необхідності

післяопераційного догляду за батьком адвокатом не підтверджене будь якими доказами.

Щодо відкладення судових засідань 19.03.2024 (участю в інших судових засіданнях) 08.04.2024 (у зв'язку із пологами дружини), 30.05.2024 (перебування на лікарняному), 21.06.2024 (з підстав відсутності у м. Новодністровську електроенергії), 26.12.2024 (наданням додаткового часу для отримання копій відеозапису) – палата враховує причини неявки адвоката такими, які заявлялись з поважних підстав.

Палата зауважує, що в період з 23.02.2024, тобто з моменту надходження кримінального провадження за обвинуваченням П.І.Б. адвокат ОСОБА 1 у судові засідання з'являвся лише два рази, що адвокатом не заперечується.

За наведених вище обставин, така процесуальна поведінка адвоката ОСОБА 1, який неодноразово подавав клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції з порушенням строків передбачених ч.4 ст.336 КПК України, будучи щоразу заздальгідь, належним чином повідомленим про розгляд справи, містить ознаки порушенням ст. 7, 42, ч. 3 ст. 44 ПАЕ, які зобов'язують адвоката, представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невинуватого затягування судового розгляду справи, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

Крім того, в діях адвоката ОСОБА 1 вбачаються ознаки порушення норм ч.2 статті 47, ч. 4 ст. 336 КПК України, що призвело до його неучасті у судових засіданнях 30.04.2024, 19.06.2024, 14.11.2024.

Водночас, внаслідок пропуску судових засідань без наявності поважності причин такого пропуску, у діях адвоката вбачаються ознаки порушення статті 27 ПАЕ, якою встановлено, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. Адже при нехтуванні адвокатом обов'язком явки у судові засідання адвокатом фактично допущено нехтування інтересами клієнта.

Відповідно до частини 2 статті 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

З огляду на наведене вище, беручи до уваги всі встановлені обставини в їх сукупності, наявні документи та матеріали, що слугували підставою для проведення перевірки, матеріали здобуті в ході проведення перевірки, системного аналізу правових норм, що регулюють такі правовідносини, з огляду на Національну та Європейську практику, з урахуванням принципу презумпції невинуватості адвоката, у відповідності до вимог ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», керуючись п.п. 25, 26, 28, 29, 30, 32 Положення від 30.08.2014 № 120 «Про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», керуючись ст.ст. 31, 33, п.5 ч.2 ст.34, 35, ст.41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ч.2 ст. 12, ч.1 ст.65 Правил адвокатської етики, ст.6.15 Положення «Про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури Чернівецької області»,

В И Р І Ш И Л А :

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката ОСОБА 1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю серії ЧЦ №*** видане Радою адвокатів Чернівецької області ***, на підставі рішення Ради адвокатів Чернівецької області №*** від ***, обліковується у Раді адвокатів Чернівецької області).
2. Призначити розгляд справи на засідання дисциплінарної палати **21 серпня 2025 о 14 годині 00 хвилин** у приміщенні Ради адвокатів Чернівецької області за адресою: м. Чернівці вул. О. Кобилянської, 27/3.
3. Запросити на засідання дисциплінарної палати адвоката ОСОБА 1 та особу, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.
4. Рішення про порушення дисциплінарної справи може бути оскаржене протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова КДКА Чернівецької області

Звенислава ДЯЧЕНКО

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Чернівецької області**

Ігор ПАВЧУК

Секретар дисциплінарної палати:

Ольга МІНГАЙЛЄНЄ